

UCHWAŁA Nr 255 / 5021 / 21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 23 lutego 2021r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 grudnia 2020 r. przez Centrum Medyczne Medyk Sp. z o.o. Sp. k. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Rozwój Centrum Badawczo Rozwojowego w CM Medyk w Rzeszowie*”, nr RPPK.01.02.00-18-0022/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisał:

Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 255/5021/21
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 23 lutego 2021r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 grudnia 2020 r. przez Centrum Medyczne Medyk Sp. z o.o. Sp. k. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozwój Centrum Badawczo Rozwojowego w CM Medyk w Rzeszowie”, nr RPPK.01.02.00-18-0022/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu: „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą 168/XIX/2019 z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3014/20 z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działania „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020, Konkurs zamknięty nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20 (edycja V)”, przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 136/3125/20 z dnia 24 marca 2020 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ.00-18-014/20.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 Zasady ogólne pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 sierpnia 2020 r. Centrum Medyczne Medyk Sp. z o.o. Sp. k. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój Centrum Badawczo Rozwojowego w CM Medyk w Rzeszowie”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0022/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...) doposażenie funkcjonującego CBR w CM Medyk w infrastrukturę badawczą, która w sposób realny pozwoli oszacować patogenezę rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2 w województwie podkarpackim, jak również każdego innego patogenu. Aby lepiej zrozumieć mechanizmy rozprzestrzeniania się pandemii należy zbudować infrastrukturę badawczo rozwojową, która przyczyni się do zwiększenia wykrywalności przypadków zakażenia SARS-CoV-2 i każdego innego patogenu w możliwie najszerszym ujęciu. W ramach zadania badawczego zostaną zebrane dane demograficzne, epidemiologiczne jak również dane z zakresu życia społeczno-zawodowego i stylu życia. Pozwoli to oszacować ryzyko zakażenia w poszczególnych grupach badawczych, podzielonych np. ze względu na wiek, miejsce zamieszkania (wieś, małe miasto, duże miasto) czy sposób przemieszczania się w regionie. Niezbędne jest utworzenie w tym zakresie szeroko pojętej bazy danych, będącej podstawą modelowania transmisji patogenu. Połączenie danych epidemiologicznych z nowoczesną infrastrukturą informatyczno-molekularną, pozwoli wydajnie podjąć prace badawczo-rozwojowe, które m.in. będą gromadzić i przetwarzać dane, jak również w sposób bezpieczny udostępnić je innym badaczom w innych ośrodkach co może przyczynić się do powstania meta-analiz między ośrodkowych służących do modelowania rozszerzania się pandemii w szerszym ujęciu – na poziome państwa czy nawet kontynentu. Przygotowany w wyniku prac B+R produkt w postaci Mapy regionalnych mechanizmów rozprzestrzeniania się wirusa SARS Cov-2 w wielowymiarowym układzie zmiennych będzie podstawą dla decydentów regionalnych (Wojewódzki Inspektor Sanitarny, Powiatowi Inspektorzy Sanitarni, Wojewoda, Marszałek Województwa) do przygotowania standardów epidemiologicznych i celowanych działań profilaktycznych w zmiennym układzie regionalnym.”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 luty 2021 r., zaś planowana data zakończenia to 31 stycznia 2022 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 602 200,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 602 200,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 801 099,94 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Koncepcja realizacji projektu, Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw), Wykonalność instytucjonalna,*

Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją, Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, Poprawność analizy finansowej i /lub ekonomicznej projektu, Wykonalność finansowa projektu. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem znak: WP-XI.432.17.12.2020.IJM przekazanym za pośrednictwem systemu LSI w dniu 30 listopada 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 15 grudnia 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe								
1	Logika projektu		X			X		Ekspert I: W ramach przedmiotowego kryterium ocenie podlega czy: <ul style="list-style-type: none"> opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu,

						<ul style="list-style-type: none"> • w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu. <p>Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) struktury prawno-organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania), b) dodawania, usuwania partnera, c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu, d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs), e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs), f) lokalizacji projektu, g) dołączenia dodatkowych załączników, nieujętych pierwotnie w spisie załączników (z wyjątkiem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem instytucji organizującej konkurs). <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście podziela w pełni stanowisko ekspertów pierwotnie oceniających badany projekt i podobnie jak oni uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium.</p> <p>W szczególności oceniający podnosi, że zarysowana w części C.2 Biznesplanu pn. <i>Uzasadnienie realizacji projektu</i> potrzeba utworzenia „Mapy regionalnych mechanizmów rozprzestrzeniania się wirusa SARS Cov-2 w wielowymiarowym układzie zmiennych” nie wymaga nabywania aktywów opisanych w pozycjach od 1.1 do 1.8 Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie pn. <i>Tabela wydatków</i>. Deklarowana przez Wnioskodawcę aktywność o charakterze B+R nie wymaga wykonywania testów RT PCR, wymaga natomiast szeregu analiz, w tym statystycznej analizy danych, o których pozyskanie Wnioskodawca zamierza dopiero zabiegać. Wnioskodawca zamierza je pozyskiwać od podmiotów wykonujących testy wykrywające patogen SARS Cov-2 oraz gromadzących dane o osobach zarażonych. Dlatego też oceniający nie może uznać, iż problemy i potrzeby opisane przez Wnioskodawcę uzasadniają realizację projektu w kształcie zaprezentowanym w badanym wniosku o dofinansowanie i jego załącznikach.</p> <p>Oceniający nie widzi potrzeby aby dla stworzenia w/w Mapy koniecznym było powiększanie zasobów Wnioskodawcy, które będą mogły służyć komercyjnemu testowaniu osób zakażonych koronawirusem.</p> <p>Jednocześnie oceniający nie może uznać, że zakres rzeczowo-finansowy projektu jest spójny z celem projektu opisanym przez Wnioskodawcę w części C.3 Biznesplanu z dnia 28.08.2020 r., gdzie na str. 6 czytamy: „<i>Celem projektu jest wyposażenie funkcjonującego Centrum Badawczo-Rozwojowego w</i></p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p><i>infrastrukturę badawczą, która w sposób realny pozwoli oszacować patogenezę rozprzestrzeniania się wirusa SARS Cov-2 w województwie podkarpackim.(...)”</i> Oceniający podnosi, że w jego opinii inwestycja w infrastrukturę ICT pozwalającą prowadzić analizę danych o osobach zakażonych koronawirusem i tworzyć wielowymiarowe modele epidemiologiczne jest wydatkiem uzasadnionym potrzebami projektu, jednak nie dostrzega konieczności nabywania w ramach badanego projektu urządzeń do prowadzenia analizy RT PCR.</p> <p>Jednocześnie oceniający uznaje, że Wnioskodawca w toku składania wyjaśnień i uzupełnień swojego wniosku nie wprowadził we wniosk o dofinansowanie niedopuszczalnych zmian, o których jest mowa w tym kryterium.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p><i>Ekspert II:</i></p> <p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów na etapie procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania w ramach kryterium weryfikacji podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu, - w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu. <p>Wnioskodawca opisał problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu.</p> <p>Zdefiniowanym celem projektu jest prowadzenie prac badawczo-rozwojowych w zakresie transmisji patogenów, w tym wirusa SARS-CoV-2, co umożliwi szybką reakcję i wdrożenie standardów w zakresie działań zapobiegawczych i profilaktycznych.</p> <p>Efektom projektu będą mapy regionalnych mechanizmów rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2 w wielowymiarowym układzie zmiennych.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu obejmuje zakup infrastruktury informatycznej umożliwiającej stworzenie baz danych niezbędnych do opracowania map zakażeń oraz infrastruktury do wykonywanych testów na SARS-CoV-2. Przy czym zakup infrastruktury do wykonywania testów wynika z potrzeby zwiększenie ilości wykonywanych testów.</p> <p>Cele projektu nie są zbieżne z celami konkursu, bowiem nie dotyczą inwestycji w infrastrukturę badawczą (zgodnie z uzasadnieniem zawartym w kryterium 3 i 9).</p> <p>Dokumentacja aplikacyjna oraz złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia wskazują, że stworzenie interaktywnej mapy zakażeń będzie możliwe tylko wtedy, gdy do analizy zostanie włączona duża liczba pacjentów (co podniesie wiarygodność statystyczną obliczeń). Dodatkowo zgodnie z wyjaśnieniami Wnioskodawcy złożonymi podczas pierwotnej oceny merytorycznej wniosku, podczas zgłoszenia się na badania w celu wykrycia koronawirusa każdy pacjent musi podpisać zgodę na udział w projekcie oraz przekazać dane społeczne, demograficzne i kliniczne. Brak zgody na udział w badaniu uniemożliwi włączenie danych do bazy. Zatem prawidłowa realizacja projektu, osiągnięcie celów i efektów projektu jest uzależniona od woli pacjentów. Ponadto nie ma również gwarancji, że podmioty od których Wnioskodawca planuje pozyskać dane faktycznie je przekażą. Wnioskodawca zaplanował, że nawiąże współpracę na podstawie umów, nie przedstawił bardziej szczegółowych danych, również w zakresie regulacji prawnych umożliwiających przekazywanie takich danych. Zaplanowane w ramach projektu działania nie zależą od Wnioskodawcy i nie gwarantują powodzenia projektu. Nie</p>
--	--	--	--	--	--	---

							potwierdzają, że Wnioskodawca będzie w stanie pozyskać wystarczające dane, które mogłyby stanowić podstawę opracowania map i wdrożenia standardów w zakresie działań zapobiegawczych i profilaktycznych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2. Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.
2	Koncepcja realizacji projektu		X			X	<p>Ekspert I:</p> <p>W ramach przedmiotowego kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. zakres rzeczowy projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu; <p>2. kwalifikowalność wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków pn. „Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR” oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu. <p>3. poprawność i realność przyjętych wskaźników:</p> <ul style="list-style-type: none"> czy wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, czy wnioskodawca przedstawił informacje na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. <p>4. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> czy zakładane rezultaty projektu są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście podziela w pełni stanowisko ekspertów pierwotnie oceniających badany projekt i podobnie jak oni uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium.</p> <p>Zdaniem oceniającego zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionym w SZOOP. W szczególności Wnioskodawca zamierza nabyć w ramach wydatków kwalifikowalnych aktywa ujęte w tabeli D.3 Wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z tabelą D.3 wniosku o dofinansowanie pn. <i>Tabela wydatków</i> Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza nabyć m.in. Termocykler z oprogramowaniem, Instrument do automatycznej izolacji materiału genetycznego, Wirówki laboratoryjne z całym wyposażeniem. Wydatki za ww. środki trwałe Wnioskodawca ujął jako wydatki kwalifikowane.</p> <p>Zgodnie z § 4 ust 11 Regulaminu konkursu: „Wykluczone są projekty polegające na zakupie infrastruktury wykorzystywanej do celów innych niż prace B + R”, podczas gdy w/w aktywa będą</p>

									<p>wykorzystywane nie do prowadzenia analizy danych o osobach zakażonych ale do komercyjnej realizacji testów, w tym RT PCR. Ponadto Wnioskodawca zadeklarował, że podatek VAT od planowanych do nabycia aktywów jest wydatkiem kwalifikowalnym projektu co zdaniem oceniającego stoi w sprzeczności z powszechnie obowiązującym prawem, w tym ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2020.106 z późn. zm.) oraz utrwalonym orzecznictwem w zakresie kwalifikowalności podatku VAT w projektach finansowanych z udziałem środków UE (np. Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 29 listopada 2012 r. C-257/11 „System odliczeń podatku VAT naliczonego nad podatkiem należnym ze szczególnym uwzględnieniem problematyki czynności przygotowawczych dla potrzeb podatku VAT”)</p> <p>Dlatego też oceniający nie może uznać, że planowana wysokość wydatków jest adekwatna do celów projektu.</p> <p>Reasumując wobec uznania przez oceniającego zarówno podczas pierwotnie przeprowadzonej oceny merytorycznej wniosku jak i na etapie procedury odwoławczej, iż niektóre wydatki ujęte w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie pn. Tabela wydatków należy uznać jako wydatki niekwalifikowane, przyjęte przez Wnioskodawcę wskaźnik o nazwie „Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury naukowo-badawczej” wymieniony w punkcie C.2.1. wniosku o dofinansowanie pn. Wskaźniki produktów projektu nie zostanie z całą pewnością osiągnięty, gdyż w świetle założeń badanego projektu aktywa te nie spełniają definicji aparatury naukowo-badawczej.</p> <p>Oceniający uważa, że błędna kwalifikacja podatku VAT oraz ujęcie jako kwalifikowalne wydatków niekwalifikowalnych czyni nierealnym również harmonogram rzeczowo-finansowy projektu.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium weryfikacji podlega czy:</p> <p>1 zakres rzeczowy projektu - zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP oraz szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu.</p> <p>2 kwalifikowalność wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków pn. „Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR” oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, • czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu. <p>3. poprawność i realność przyjętych wskaźników:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

							<ul style="list-style-type: none"> • czy wnioskodawca przedstawił informacje na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. <p>4. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy zakładane rezultaty projektu są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. <p>Ad. 1. Oceniający w ramach procedury odwoławczej stwierdza, że urządzenia ujęte we wniosku o dofinansowanie, w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie pn. <i>Tabela wydatków</i> w poz. 1.1. – 1.8 nie będą wykorzystywane do prowadzenia prac B+R lecz zwiększenia ilości wykonywanych testów na SARS-CoV-2. Przy czym zwiększenie ilości wykonywanych testów będzie wynikało jedynie z większej ilości dostępnej do tego celu infrastruktury.</p> <p>W Biznesplanie jako jeden z głównych celów Wnioskodawca wskazuje zwiększenie ilości wykonywanych badań. Następnie Wnioskodawca wybrał inwestycję początkową polegającą na zwiększeniu zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu. Z kolei Regulamin konkursu w § 6 ust. 4 stanowi, że: <i>„Wsparcia nie otrzymają przedsiębiorstwa realizujące przedsięwzięcie prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych”</i>. Wobec tego, że Wnioskodawca wybrał tylko ten typ inwestycji początkowej dlatego też udzielenie wsparcia nie jest możliwe.</p> <p>Ponadto Wnioskodawca w złożonych wyjaśnieniach na etapie oceny merytorycznej wskazuje, że stworzenie infrastruktury umożliwi zwiększenie odsetka wykonywanych badań. Zgodnie z § 4 ust. 11 Regulaminu konkursu <i>„Wykluczone są projekty polegające na zakupie infrastruktury wykorzystywanej do celów innych niż prace B+R”</i>.</p> <p>Ad. 2 kwalifikowalność wydatków – wydatki wskazane we wniosku o dofinansowanie w tabeli D.3 pn. Tabela wydatków poz. 1.1. – 1.8 nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych, ponieważ nie stanowią infrastruktury B+R (zgodnie z uzasadnieniem zawartym w kryterium 9), będą wykorzystywane w bieżącej działalności tj. zwiększenia ilości wykonywanych testów na SARS-CoV-2. Zgodnie z wyjaśnieniem do analizowanego kryterium <i>„Jeśli zdaniem oceniającego więcej niż 20% wartości wydatków kwalifikowanych jest nieuzasadnione lub zawyżone uznaje się, że projekt nie spełnia kryterium.”</i> Ponieważ wydatki te stanowią więcej niż 20% wartości wydatków kwalifikowanych projekt nie spełnia kryterium.</p> <p>Ad. 3 poprawność i realność przyjętych wskaźników – z uwagi na ww. uzasadnienie Wnioskodawca nie zrealizuje założeń wskaźników m.in.: Liczba przedsiębiorstw ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R, Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury naukowobadawczej, Liczba wspartych laboratoriów badawczych.</p> <p>Ad. 4 realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego - zakładane rezultaty projektu nie są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. Dokumentacja aplikacyjna oraz złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia wskazują, że stworzenie interaktywnej mapy zakażeń będzie możliwe tylko wtedy, gdy do analizy zostanie włączona duża liczba pacjentów (co podniesie to wiarygodność statystyczną obliczeń). Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami każdy pacjent musi podpisać zgodę na udział w projekcie oraz przekazać dane społeczne, demograficzne i kliniczne. Brak zgody na udział w badaniu uniemożliwi włączenie danych do bazy. Zatem prawidłowa realizacja projektu, osiągnięcie celów i efektów projektu jest uzależnione od woli pacjentów. Ponadto nie</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>ma również gwarancji, że podmioty od których Wnioskodawca planuje pozyskać dane faktycznie je prześlą. Wnioskodawca zaplanował, że nawiąże współpracę na podstawie umów, nie przedstawił bardziej szczegółowych danych, również w zakresie regulacji prawnych umożliwiających przekazywanie takich danych. Zaplanowane w ramach projektu działania nie gwarantują powodzenia projektu. Nie potwierdzają, że Wnioskodawca będzie w stanie pozyskać wystarczające dane, które mogłyby stanowić podstawę opracowania map i wdrożenia standardów w zakresie działań zapobiegawczych i profilaktycznych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.</p> <p>Mając na uwadze powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
3.	Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw)					X	<p>Ekspert I:</p> <p>W ramach oceny przedmiotowego kryterium podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedstawiono spójny, kompleksowy i realny plan prac badawczo – rozwojowych uzasadniający inwestycję w infrastrukturę B+R będącą przedmiotem projektu, • wnioskodawca posiada wystarczający potencjał do realizacji planu badawczego. <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium.</p> <p>Oceniający podnosi, że immanentnymi cechami działalności o charakterze badawczo-rozwojowym są:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opieranie się na oryginalnych, nieoczywistych koncepcjach i hipotezach (twórcza), • niepewność co do ostatecznego wyniku (nieprzewidywalna). <p>Dlatego też informacje zawarte w przedstawionym przez Wnioskodawcę Planie prac badawczych, gdzie czytamy „<i>W ramach czynności genetycznych nastąpi gromadzenie materiału biologicznego od pacjentów, izolacja materiału genetycznego wirusa i jego detekcja przy pomocy technik biologii molekularnej. (...) Automatyzacja procesu izolacji zwiększy powtarzalność wykonywanych oznaczeń oraz przyczyni się do zwiększenia przepustowości wykonywanych badań. Detekcja obecności materiału genetycznego wirusa SARS –Cov-2 odbywać się będzie przy pomocy aparatu typu real-time PCR.</i>”, uniemożliwiają zakwalifikowanie takiej aktywności Wnioskodawcy do prac o charakterze B+R. W opinii oceniającego Wnioskodawca zamierza w ramach projektu realizować rutynowe czynności nie według nowatorskich procedur ale według wysoce zestandaryzowanych procedur tak aby ich wynik był jak najbardziej pewny i powtarzalny.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium weryfikacji podlega czy:</p> <p>1) przedstawiono spójny, kompleksowy i realny plan prac badawczo – rozwojowych uzasadniający inwestycję w infrastrukturę B+R będącą przedmiotem projektu: Plan prac B+R przedstawiony w ramach dokumentacji aplikacyjnej zakłada prowadzenie badań na wykrycie patogenu SARS-CoV-2. Efektem będzie zwiększenia ilości wykonywanych testów na SARS-CoV-2, przy czym zwiększenie ilości</p>

							<p>wykonywanych testów będzie wynikało jedynie z większej ilości dostępnej do tego celu infrastruktury.</p> <p>Następnie na bazie zebranych danych zostanie stworzona mapa regionalnych mechanizmów rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-Przestawione prace nie mają cech prac badawczo-rozwojowych.</p> <p>Działalność B+R jest zawsze ukierunkowana na nowe odkrycia, oparte na oryginalnych koncepcjach (i ich interpretacji) lub hipotezach. Z reguły nie ma pewności co do ostatecznego wyniku (lub przynajmniej co do ilości czasu i zasobów potrzebnych do jego osiągnięcia), jest ona planowana i budżetowana, a jej celem jest osiągnięcie wyników, które mogłyby być swobodnie przenoszone lub sprzedawane na rynku.</p> <p>W przedstawionym planie brak celów i hipotez badawczych, które w trakcie badań byłyby osiągnięte i weryfikowane. Wnioskodawca zaplanował zwykłe, rutynowe prace (związane z zebraniem danych), które nie prowadzą do odkrycia nowych zjawisk. Ponadto efekt projektu nie będzie komercjalizowany.</p> <p>2) wnioskodawca posiada wystarczający potencjał do realizacji planu badawczego:</p> <p>Stworzenie interaktywnej mapy zakażeń będzie możliwe tylko wtedy, gdy do analizy zostanie włączona duża liczba pacjentów (co podniesie wiarygodność statystyczną obliczeń). Zgodnie z informacjami przedłożonymi przez Wnioskodawcę w trakcie pierwotnej oceny merytorycznej wniosku każdy pacjent musi podpisać zgodę na udział w projekcie oraz przekazać dane społeczne, demograficzne i kliniczne. Brak zgody na udział w badaniu uniemożliwi włączenie danych do bazy. Prawidłowa realizacja projektu jest obciążona dużym ryzykiem, ponieważ osiągnięcie celów i efektów projektu jest uzależnione od woli pacjentów. Powyższe uniemożliwia potwierdzenie, że Wnioskodawca posiada potencjał gwarantujący prawidłową realizację projektu.</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
4.	Komplementarność infrastruktury B+R (dotyczy projektów instytucji otoczenia biznesu).			X			Nie oceniano.
5.	Wykonalność instytucjonalna.			X			<p>Ekspert I:</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega to, czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi i doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów.</p> <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium.</p> <p>Oceniający podnosi, że Wnioskodawca wprawdzie dysponuje odpowiednimi do potrzeb projektu zasobami materialnymi jednak nie posiada on odpowiednich zasobów niematerialnych do realizacji celów projektu, w szczególności kluczowego zasobu jakim jest prawo do gromadzenia i przetwarzania danych wrażliwych, dotyczących osób zakażonych koronawirusem. Bez szerokiego dostępu do tych danych nie jest możliwa rzetelna analiza patogenezы rozprzestrzeniania się wirusa SARS Cov-2 w województwie podkarpackim, o której to analizie jest mowa w projekcie. Zdaniem oceniającego uzyskanie szerokiego dostępu do tego rodzaju danych jest dla Wnioskodawcy praktycznie</p>

											X	<p>niemożliwe w świetle obowiązującego prawa, w szczególności w zakresie ochrony danych osobowych, a także wobec ograniczeń wynikających z tzw. tajemnicy lekarskiej. Wnioskodawca usiłował substytuować odpowiednie umocowanie do pozyskiwania danych o osobach zakażonych koronawirusem deklaracjami przychylności dla projektu wyrażanymi przez osoby kierujące instytucjami z sektora finansów publicznych jednak zdaniem oceniającego deklaracje te nie zastąpią odpowiednich uregulowań zawartych w umowach, na podstawie których, zgodnie z prawem Wnioskodawca pozyska i będzie przetwarzał przedmiotowe dane. Wnioskodawca jednak w toku oceny projektu nie przedstawił ww. umów oraz nawet nie uprawdopodobnił, że będzie mógł je zawierać.</p> <p>Dlatego też oceniający nie może uznać, że Wnioskodawca ma stosowny do potrzeb projektu potencjał w szczególności w odniesieniu do zasobów niematerialnych.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi i doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów.</p> <p>Celem projektu jest prowadzenie prac badawczo-rozwojowych w zakresie transmisji patogenów, w tym wirusa SARS –CoV-2, co umożliwi szybką reakcję i wdrożenie standardów w zakresie działań zapobiegawczych i profilaktycznych. Efektem projektu będą mapy regionalnych mechanizmów rozprzestrzeniania się wirusa SARS –CoV-2 w wielowymiarowym układzie zmiennych.</p> <p>Dokumentacja aplikacyjna oraz złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia wskazują, że stworzenie interaktywnej mapy zakażeń będzie możliwe tylko wtedy, gdy do analizy zostanie włączona duża liczba pacjentów (co podniesie wiarygodność statystyczną obliczeń). Zgodnie ze złożonymi przez Wnioskodawcę wyjaśnieniami na etapie pierwotnej oceny merytorycznej wniosku, każdy pacjent musi podpisać zgodę na udział w projekcie oraz przekazać dane społeczne, demograficzne i kliniczne. Brak zgody na udział w badaniu uniemożliwi włączenie danych do bazy. Prawidłowa realizacja projektu jest obarczona dużym ryzykiem, ponieważ osiągnięcie celów i efektów projektu jest uzależnione od woli pacjentów. Powyższe uniemożliwia potwierdzenie, że Wnioskodawca dysponuje zasobami gwarantującymi prawidłową realizację projektu.</p> <p>Tym samym kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
6.	Zasada zapobiegania dyskryminacji.	X										Nie oceniano.
7.	Równość szans kobiet i mężczyzn.	X										Nie oceniano.
8.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X										Nie oceniano.
9.	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE										X	<p>Ekspert I:</p> <p>W ramach oceny przedmiotowego kryterium analizie podlega to, czy projekt jest zgodny z przepisami dotyczącymi funduszy europejskich, m.in. z:</p>

						X	<ul style="list-style-type: none"> • Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (rozporządzenie ogólne) oraz • Rozporządzeniem PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006. <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi, w badanym kryterium.</p> <p>W szczególności oceniający podkreśla, że wydatki opisane w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie pn. Tabela wydatków, nie są zestawem wchodzącym w skład infrastruktury badawczej rozumianej jak w Rozporządzeniu 651/2014. Dlatego też zakup z udziałem środków UE tego rodzaju aktywów, w ramach projektów o charakterze badawczo-rozwojowym jest naruszeniem postanowień przywołanego wyżej rozporządzenia (General block exemption Regulation GBER).</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z przepisami dotyczącymi funduszy europejskich.</p> <p>Wnioskowany projekt nie jest zgodny z Rozporządzeniem Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art.107 i 108 Traktatu. W szczególności nie wszystkie wydatki zaplanowane w projekcie spełniają definicję infrastruktury badawczej.</p> <p>Zgodnie z ww. Rozporządzeniem <i>„Infrastruktura badawcza” oznacza obiekty, zasoby i powiązane z nimi usługi, które są wykorzystywane przez środowisko naukowe do prowadzenia badań naukowych w swoich dziedzinach, i obejmuje wyposażenie naukowe lub zestaw przyrządów, zasoby oparte na wiedzy, takie jak zbiory, archiwa lub uporządkowane informacje naukowe, infrastrukturę opartą na technologiach informacyjno-komunikacyjnych, taką jak sieć, infrastrukturę komputerową, oprogramowanie i infrastrukturę łączności lub wszelki inny podmiot o wyjątkowym charakterze niezbędny do prowadzenia badań naukowych.”</i></p> <p>Natomiast urządzenia ujęte we wniosku o dofinansowanie, w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie pn. <i>Tabela wydatków</i> w poz. od 1.1. – 1.8 nie będą wykorzystywane do prowadzenia prac B+R lecz do zwiększenia ilości wykonywanych testów na SARS-CoV-2. Przy czym zwiększenie ilości wykonywanych testów</p>
--	--	--	--	--	--	---	---

								<p>będzie wynikało jedynie z większej ilości dostępnej do tego celu infrastruktury.</p> <p>Pozostałe wydatki (infrastruktura informatyczna) również nie spełniają definicji infrastruktury badawczej, ponieważ będą jedynie gromadzić i przetwarzać dane.</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
10.	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowania rozporządzeń pomocy publicznej/pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
11.	Dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw)	X						Nie oceniano.
12.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X			X			<p>Ekspert I:</p> <p>W ramach oceny przedmiotowego kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</p> <p>Oceniający na etapie procedury odwoławczej po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście nie podziela stanowiska ekspertów pierwotnie oceniających badany projekt i odmiennie od nich uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektowi w tym kryterium.</p> <p>Oceniający odnosząc się do zarzutów stawianych przez ekspertów pierwotnie oceniających projekt podnosi, że koszt utrzymania dodatkowych 9 etatów oraz 10 osób współpracujących na podstawie umów cywilnoprawnych może być w okresie trwałości ponoszony przez Wnioskodawcę nawet przy założeniu, że nie będzie on osiągał przychodów z komercyjnego wykorzystania nabywanych aktywów. Wielkość prognozowanego zysku Wnioskodawcy oraz saldo jego przepływu środków pieniężnych na koniec okresu pozwalają pokryć koszt nawet 20 średnich wynagrodzeń w sektorze przedsiębiorstw miesięcznie bez utraty płynności szybkiej.</p> <p>Dodatkowo oceniający podnosi, że Wnioskodawca w jego opinii posiada odpowiedni dla utrzymania rezultatów projektu potencjał nie tylko finansowy ale także organizacyjny.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za spełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez minimum 5 lat, zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym.</p> <p>Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej deklaruje zachowanie trwałości, w szczególności informuje, że nie planuje zmiany własności infrastruktury objętej dofinansowaniem ani też innej istotnej zmiany wpływającej na charakter projektu. Wskazuje również na dobrą kondycję finansową. W okresie trwałości projektu Wnioskodawca w związku z realizacją projektu i w celu utrzymania jego efektów będzie zobligowany ponosić znaczące koszty operacyjne, w tym utrzymania infrastruktury oraz wynagrodzenia pracowników (zadeklarowano wzrost</p>

									zatrudnienia – 9 EPC, pozostałe formy – 10 EPC). Pomimo, że produkty projektu (w tym mapy regionalnych mechanizmów rozprzestrzeniania się wirusa SARS –CoV-2) będą nieodpłatnie udostępniane i Wnioskodawca nie będzie uzyskiwał przychodów Wnioskodawca jest w stanie zagwarantować finansową trwałość projektu. Po uwzględnieniu kosztów operacyjnych salda środków pieniężnych w przepływach pieniężnych nadal są dodatnie. Kryterium uznaje się za spełnione.
13.	Status przedsiębiorstwa	X							Nie oceniano.
14.	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją		X				X		<p>Ekspert I: W ramach oceny przedmiotowego kryterium weryfikowane będzie to, czy realizowane przez Wnioskodawcę przedsięwzięcie wpisuje się w zakres inteligentnych specjalizacji wskazanych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). Pod uwagę będą brane „Plany działań na lata 2014 – 2020” przyjęte dla poszczególnych inteligentnych specjalizacji, które są uszczegółowieniem zapisów RIS3. Zgodnie z opisem punktu C.6 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i>, Wnioskodawca powinien zadeklarować czy przedmiot realizacji projektu wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu wskazane w <i>Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). W przypadku odpowiedzi twierdzącej powinien „określić rodzaj inteligentnej specjalizacji i wskazać konkretny jej obszar wraz z wyczerpującym uzasadnieniem.” Oceniający na etapie procedury odwoławczej po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku oraz po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi w proteście i uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia wymogów stawianych projektowi w badanym kryterium. Wnioskodawca w punkcie C.6 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i> zadeklarował zgodność przedmiotu projektu z wiodącą specjalizacją Jakość życia. Nie wskazał jednak żadnego z wspieranych obszarów opisanych w Planie działania dla tej specjalizacji. Wnioskodawca w punkcie C.6 Biznesplanu zadeklarował zgodność z dwoma obszarami: „<i>zrównoważona i odpowiedzialna turystyka</i>” a także „<i>zdrowie i dobrostan (kliniki, sanatoria, domy seniora, centra rekreacyjno-wypoczynkowe, zakłady odnowy biologicznej, centra dietetyczne)</i>”, jednakże nie wskazał na czym ta zgodność polega. Oceniający podnosi, że w Planie działania na lata 2014-2020 dla inteligentnej specjalizacji Jakość życia nie istnieją obszary wsparcia wymienione przez Wnioskodawcę. Jednocześnie oceniający nie dostrzega wpisywania się badanego projektu w żaden z wspieranych w ramach regionalnej inteligentnej specjalizacji Jakość życia obszarów. Warty podkreślenia jest to, że Wnioskodawca zdaje się sam nie potrafić uzasadnić deklarowanej zgodności projektu z RIS3 gdyż w polu gdzie miał dokonać wyczerpującego uzasadnienia swojej deklaracji znajdują się poza słowem „TAK” jedynie trzy zdania zawierające samą deklarację zgodności jak i „wyczerpujące uzasadnienie”. Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p> <p>Ekspert II: Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu.</p>

						<p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium weryfikacji podlega czy realizowane przez Wnioskodawcę przedsięwzięcie wpisuje się w zakres inteligentnych specjalizacji dla Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3).</p> <p>Pod uwagę będą brane „Plany działań na lata 2014 – 2020” przyjęte dla poszczególnych inteligentnych specjalizacji, które są uszczegółowieniem zapisów RIS3.</p> <p>W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca w punkcie C.6 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i> deklaruje, że projekt wpisuje się w inteligentną specjalizację pn. <i>Jakość życia</i> w obszar zrównoważona turystyka. Uzasadnia, że projekt dotyczy aspektu zdrowotnego społeczeństwa. Efektem projektu będzie mapa regionalnych mechanizmów rozprzestrzeniania się wirusa SARS CoV-2. Jednakże zgodnie z Planem działania na lata 2014 – 2020 specjalizacji <i>Jakość życia</i> specjalizacja w obszarze zrównoważonej turystyki obejmuje: wsparcie budowy lub modernizacji obiektów infrastruktury turystycznej w zakresie budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego nakierowanych na uzyskanie certyfikatu ekologicznego Ecolabel lub pokrewnych, związanych z: Turystyką poznawczą, Turystyką wypoczynkową, ekoturystyką, agroturystyką, Turystyką kwalifikowaną, Turystyką zdrowotną, Turystyką biznesową, Turystyką religijną, Turystyką kulinarną, Enoturystyką oraz działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana ze wskazanymi powyżej obszarami, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. Rezultat projektu nie wpisuje się w inteligentną specjalizację pn. <i>Jakość życia</i> w obszar zrównoważona turystyka. Rezultat projektu nie wpisuje się też w inne obszary inteligentnych specjalizacji.</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
Kryteria finansowe oceniane tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej						
1.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu		X		X	<p>Z uwagi na złożony protest Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania</i> w ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu.</p> <p>Model finansowy zaprezentowany przez Wnioskodawcę w biznesplanie zawiera liczne błędy rachunkowe oraz metodologiczne:</p> <p>1) występują rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w modelu finansowym oraz danymi wynikającymi z dokumentów finansowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bilans - suma bilansowa za rok 2017 w dokumentach finansowych wynosi: 67 520 651,85 zł, w biznesplanie: 143 875 800 zł. Ponadto niezgodne składowe sumy bilansowej, w tym wartość zobowiązań długoterminowych, wartości niematerialne i prawne. - rachunek zysków i strat - wynik finansowy za rok 2017 w dokumentach finansowych wynosi: 1 722 571,70 zł, w biznesplanie: - 73 220 200 zł. Ponadto niezgodne są składowe wyniku finansowego, w tym przychody, koszty. - rachunek przepływów pieniężnych - środki pieniężne na koniec 2017r.: w biznesplanie wynoszą 162 802 900 zł, w dokumentach finansowych wynoszą 1 152 905,04 zł. - analogicznie bilans - suma bilansowa oraz rachunek przepływów pieniężnych - stan środków pieniężnych za 2018 i 2019: występują niezgodne wartości pomiędzy dokumentami

						<p>finansowymi i biznesplanem. W każdym przypadku wartości są znacząco zawyżone.</p> <p>2) W przepływach pieniężnych we wszystkich okresach objętych analizą nabycie składników majątku trwałego jest ujęte ze znakiem „+” i zwiększa stan środków pieniężnych, podczas gdy w rzeczywistości powoduje ich zmniejszenie (wypływ). Są to wartości kilkudziesięciu mln zł w każdym okresie.</p> <p>3) W modelu finansowym błędnie ujęta dotacja w rachunku zysków i strat – powinna być rozliczana poprzez rozliczenia międzyokresowe (w bilansie) proporcjonalnie do naliczanej amortyzacji nabywanych w ramach projektu środków trwałych.</p> <p>4) W modelu finansowym zmiany stanów zapasów, należności i zobowiązań krótkoterminowych w przepływach pieniężnych zostały błędnie obliczone, nie uwzględniają zmian pomiędzy poszczególnymi okresami analizy finansowej, nie wynikają z bilansu.</p> <p>5) W modelu finansowym wartości aktywów trwałych w bilansie w każdym okresie są równe pozycji Nabycie składników majątku trwałego w przepływach pieniężnych. Jest to niezgodne z rachunkiem zysków i strat – Środki trwałe w każdym okresie musiałyby podlegać 100% amortyzacji podczas gdy amortyzacja w każdym okresie jest zdecydowanie niższa niż wartość środków trwałych.</p> <p>6) W modelu finansowym wartości zobowiązań długoterminowych w bilansie w każdym okresie są równe pozycji Zaciągnięcie kredytów i pożyczek w przepływach pieniężnych. Jest to niezgodne z pozycją Spłata kredytów i pożyczek w rachunku przepływów pieniężnych, ponieważ oznaczałoby to, że wartość kredytów z poprzedniego okresu powinna być w danym okresie całkowicie spłacona, natomiast wartości spłat są zdecydowanie niższe.</p> <p>Przedstawiona w modelu finansowym sytuacja finansowa Wnioskodawcy jest niezgodna ze stanem faktycznym. Błędy w zamkniętych okresach sprawozdawczych implikują błędy w prognozach kolejnych okresów.</p> <p>W złożonym proteście Wnioskodawca zgadza się z oceniającymi, że analiza finansowa zawiera błędy. Wskazuje również, że błędy te nie powinny przesądzić o negatywnej ocenie. Jednakże oceniający kierują się zasadą równego traktowania wszystkich projektów, nie mają możliwości pozytywnie ocenić wniosek, który nie spełnia kryterium. Należy też zauważyć, że Wnioskodawca miał możliwość skorygowania dokumentacji, na etapie oceny merytorycznej bezskutecznie został wezwany do poprawy.</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</p>
2.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej		X		X	<p>Z uwagi na złożony protest KOP dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium weryfikacji podlega metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020).</p> <p>Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej / ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji.</p> <p>Analiza finansowa zaprezentowana przez Wnioskodawcę w biznesplanie została sporządzona niepoprawnie, w szczególności:</p>

									<p>1) Występują rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w modelu finansowym oraz danymi wynikającymi z przedłożonych dokumentów finansowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bilans - suma bilansowa za rok 2017 w dokumentach finansowych wynosi: 67 520 651,85 zł, w biznesplanie: 143 875 800 zł. Ponadto niezgodne składowe sumy bilansowej, w tym wartość zobowiązań długoterminowych, wartości niematerialne i prawne. - rachunek zysków i strat - wynik finansowy: za rok 2017 w dokumentach finansowych wynosi: 1 722 571,70 zł, w biznesplanie: - 73 220 200 zł. Ponadto niezgodne są składowe wyniku finansowego, w tym przychody, koszty. - rachunek przepływów pieniężnych - środki pieniężne na koniec 2017r.: w biznesplanie wynoszą 162 802 900zł, w dokumentach finansowych wynoszą 1 152 905,04 zł. - analogicznie bilans - suma bilansowa oraz rachunek przepływów pieniężnych - stan środków pieniężnych za 2018 i 2019: występują niezgodne wartości pomiędzy dokumentami finansowymi i biznesplanem. W każdym przypadku wartości są znacząco zawyżone. <p>2) Poszczególne elementy analizy finansowej tj. bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych nie są spójne, nie wynikają z siebie; Analiza finansowa została sporządzona niezgodnie z Ustawą o rachunkowości i wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W przepływach pieniężnych we wszystkich okresach objętych analizą nabycie składników majątku trwałego jest ujęte ze znakiem „+” i zwiększa stan środków pieniężnych, podczas gdy w rzeczywistości powoduje ich zmniejszenie (wyływ). Są to wartości kilkudziesięciu mln zł w każdym okresie. - W modelu finansowym błędnie ujęta dotacja w rachunku zysków i strat – powinna być rozliczana poprzez rozliczenia międzyokresowe (w bilansie) proporcjonalnie do naliczanej amortyzacji nabywanych w ramach projektu środków trwałych. - W modelu finansowym zmiany stanów zapasów, należności i zobowiązań krótkoterminowych w przepływach pieniężnych zostały błędnie obliczone, nie uwzględniają zmian pomiędzy poszczególnymi okresami analizy finansowej, nie wynikają z bilansu. - W modelu finansowym wartości aktywów trwałych w bilansie w każdym okresie są równe pozycji Nabycie składników majątku trwałego w przepływach pieniężnych. Jest to niezgodne z rachunkiem zysków i strat – Środki trwałe w każdym okresie musiałyby podlegać 100% amortyzacji podczas gdy amortyzacja w każdym okresie jest zdecydowanie niższa niż wartość środków trwałych. - W modelu finansowym wartości zobowiązań długoterminowych w bilansie w każdym okresie są równe pozycji Zaciągnięcie kredytów i pożyczek w przepływach pieniężnych. Jest to niezgodne z pozycją Spłata kredytów i pożyczek w rachunku przepływów pieniężnych ponieważ oznaczałoby to , że wartość kredytów z poprzedniego okresu powinna być w danym okresie całkowicie spłacona, natomiast wartości spłat są zdecydowanie niższe. <p>3) Wnioskodawca nie przedstawił założeń do prognoz finansowych, zatem nie można potwierdzić ich poprawności i zasadności.</p> <p>Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej został wezwany do poprawy, jednak dokumentacja nadal zawiera błędy wyżej wskazane.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione
3.	Wykonalność finansowa projektu		X			X	<p>Z uwagi na złożony protest KOP dokonała ponownej oceny projektu. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium weryfikacji podlega finansowa możliwość i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. W ramach kryterium weryfikacji podlega:</p> <p>1. poziom dofinansowania - weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu:</p> <p>Wnioskodawca posiada status dużego przedsiębiorstwa, w ramach projektu wnioskuje o 50% dofinansowania, co jest zgodne z Regulaminem konkursu. Analiza wskaźników efektywności finansowej oparta na danych zawartych w Biznesplanie jest niemożliwa z uwagi na błędy w analizie finansowej wykazane w kryterium „<i>Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu</i>”. Wskaźniki zostały obliczone na bazie nieprawidłowych danych. Nie mogą stanowić podstawy rzetelnej oceny w ramach kryterium.</p> <p>2. wykonalność finansowa – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez wnioskodawcę/partnera informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane):</p> <p>Biorąc pod uwagę dane finansowe zawarte w biznesplanie należy stwierdzić, że nie jest możliwe potwierdzenie wykonalności finansowej, ponieważ zarówno dane historyczne jak i dane prognozowane zawierają błędy oraz nie zostały uzasadnione w założeniach finansowych. Niemniej dostarczone dokumenty finansowe za zamknięte okresy sprawozdawcze potwierdzają, że Wnioskodawca posiada finansową zdolność do realizacji projektu o wartości brutto 1,6 mln zł. Wnioskodawca w 2019 r. osiągnął obrót w wysokości ponad 63 mln zł, zysk na poziomie ponad 5 mln zł, środki pieniężne kształtowały się na poziomie ponad 3 mln zł, zadłużenie firmy utrzymuje się na bezpiecznym poziomie.</p> <p>3. finansowa zasadność realizacji projektu – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. Ponadto, weryfikacji podlega czy wnioskodawca/partner dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe:</p> <p>Na podstawie dostarczonych dokumentów finansowych uznaje się, że Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu o wartości brutto 1,6 mln zł. Wnioskodawca w 2019 r. osiągnął obrót w wysokości ponad 63 mln zł, zysk na poziomie ponad 5 mln zł, środki pieniężne kształtowały się na poziomie ponad 3 mln zł, zadłużenie firmy utrzymuje się na bezpiecznym poziomie.</p> <p>Brak natomiast możliwości potwierdzenia finansowej zasadności projektu. Analiza finansowa, w tym prognozy finansowe zawierają błędy (wykazane w uzasadnieniu oceny kryterium „<i>Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu</i>”) oraz nie przedstawiono założeń do prognoz finansowych.</p> <p>Niemniej Wnioskodawca w Planie B+R (na str. 4) oświadczył, że produkty projektu (w tym mapy regionalnych mechanizmów rozprzestrzeniania się wirusa SARS –CoV-2) będą nieodpłatnie udostępniane podmiotom, do których produkty są kierowane. Tym samym można uznać że nie ma finansowej zasadności realizacji projektu.</p>

								Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.
Kryteria techniczne oceniane tylko przez eksperta ds. technicznych								
1.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X						Nie oceniano
2.	Zmiany klimatu	X						Nie oceniano.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia powierzchownej oceny wniosku bez dokładnego zapoznania się ekspertów z treścią uzupełnień przedłożonych przez Wnioskodawcę po uprzednim wezwaniu IZ RPO WP w ramach oceny merytorycznej stwierdzić należy, że zarzut ten nie znajduje uzasadnienia.

Na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji Oceny Projektów, w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów powołanej w ramach RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowych I - VI (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 16 ust. 20 i 21) oraz Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 1) ocena merytoryczna każdego projektu przeprowadzana jest przez panel ekspertów, będący częścią KOP. Panel składa się z co najmniej z dwóch ekspertów powołanych z Wykazu kandydatów na ekspertów RPO WP 2014 –2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie, z uwzględnieniem całości przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji. Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 4) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik do Regulaminu konkursu.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy należy wskazać, że została dokonana w sposób prawidłowy, w oparciu o *Kryteria wyboru projektów*, stanowiące załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu. Instytucja Zarządzająca uwzględniając zapisy całości dokumentacji konkursowej, w szczególności Regulaminu konkursu, wezwała Wnioskodawcę pismem znak: WP-XI.432.17.12.2020.IJM przekazanym w dniu 2 listopada 2020 r. za pośrednictwem LSI RPO WP 2014-2020 do wyjaśnień w zakresie spełniania m.in. kryteriów: *Logika projektu, Koncepcja realizacji projektu, Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw), Wykonalność instytucjonalna, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją, Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, Poprawność analizy finansowej i /lub ekonomicznej projektu, Wykonalność finansowa projektu*, tym samym dając możliwość jej poprawy. Wnioskodawca w prawidłowym terminie wniósł wyjaśnienia i poprawki do wniosku, niemniej jednak po ich analizie Instytucja Zarządzająca uznała, iż wniosek o dofinansowanie nie spełnia kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Koncepcja realizacji projektu, Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw), Wykonalność instytucjonalna, Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją, Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, Poprawność analizy finansowej i /lub ekonomicznej projektu, Wykonalność finansowa projektu*.

Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie, co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą spełnienia kryteriów oraz uwzględniając wszelkie dokumenty i informacje przekazane przez Wnioskodawcę w toku oceny wniosku. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku wraz z ich uzasadnieniem. Wskazać również należy, że w Załączniku do pisma: WP-XI.432.17.12.2020.IJM z dnia 29 października 2020 r. oceniający wielokrotnie powoływali się na dane/informacje zamieszczone przez Wnioskodawcę w wyjaśnieniach złożonych przez Wnioskodawcę w trakcie oceny merytorycznej wniosku po uprzednim wezwaniu przez IZ RPO WP (uzasadnienie oceny odnośnie kryterium pn. *Wykonalność instytucjonalna, Zapewnienie trwałości rezultatów projektu, Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu, Prawidłowość analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu*).

Instytucja Zarządzająca dokonała oceny projektu Wnioskodawcy pod kątem spełniania ww. kryteriów merytorycznych na podstawie zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz w jego załącznikach, a także w oparciu o wyjaśnienia złożone przez Wnioskodawcę. IZ RPO WP nie może brać pod uwagę innych argumentów czy faktów niż wskazane w dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawcę.

W orzecznictwie sądowym wielokrotnie wskazywano uwagę na fakt, że to po stronie Wnioskodawcy ciąży obowiązek rzetelnego i dokładnego przedstawienia

informacji w taki sposób aby oceniający nie mieli wątpliwości co do tego czy przedmiotowy projekt spełnia kryteria wyboru projektów. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku, który w wyroku z dnia 26 lutego 2020 r. o sygn. akt: I SA/Gd 2130/19 wskazał, że: *„W konsekwencji Instytucja dokonująca oceny wniosku nie jest zobowiązana do dokonywania ustaleń, czy też poszukiwania innych, niż wskazane przez wnioskodawcę argumentów, twierdzeń, czy też danych, z punktu widzenia których projekt mógłby być oceniony jako spełniający kryteria wyboru do dofinansowania. Byłoby to nie do pogodzenia z istotą oraz logiką omawianego postępowania, które jest postępowaniem konkursowym. Wiodące znaczenie mają w nim zasady szybkości i efektywności instrumentów dystrybucji środków pomocowych adresowanych do podmiotów ubiegających się o dofinansowanie projektowanych przedsięwzięć. Skoro więc warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnianie przez projekt określonych regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów, to w świetle przedstawionych argumentów za uzasadnione uznać należy twierdzenie, że to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia - a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia - jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przez siebie projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”*

Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą¹.

Podkreślić należy, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. IZ RPO WP zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania wraz z niezbędną dokumentacją na ogólnodostępnej stronie www.rpo.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej (również brzmieniem kryteriów wyboru projektów), w której to zostały określone zasady oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: *„(...) każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”*.

¹ wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Centrum Medyczne Medyk Sp. z o.o. Sp. k., ul. F. Szopena 1, 35-055 Rzeszów,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.